

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 493

Ședința publică din 12.02.2014

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: CORINA PODARU
GREFIER: MARIA - CRINA IACOBESCU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55 – 57, Sector 3, reprezentată de către domnul dr. Dragoș Petrescu, Președinte al Colegiului C.N.S.A.S., în contradictoriu cu pârâtul **PETRE GHEORGHE**, domiciliat [REDACTED], [REDACTED], având ca obiect – „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității” (OUG NR. 24/2008).

La apelul nominal făcut în ședința publică, în ordinea listei de ședință, s-a prezentat reclamantul, prin consilier juridic [REDACTED], cu delegație de reprezentare depusă la dosar, la fila 6, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, prin serviciul registratură, la data de 22.01.2014, pârâtul a depus la dosar înscrisuri din care rezultă imposibilitatea de prezentare la acest termen de judecată din motive medicale, după care:

Curtea, din oficiu, pune în discuție competența generală, materială și teritorială a Curții de Apel București–Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal, referitor la soluționarea prezentei cauze.

Reclamantul, prin consilier juridic învederează că instanța competentă să judece prezenta cauză este Curtea de Apel București–Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal.

Curtea, verificându-și competența, conform dispozițiilor art. 131 din Noul Cod de procedură civilă, constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, în raport de obiectul acțiunii, de calitatea părților și de temeiul de drept invocat.

Nefiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și să se constate existența calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, observând îndeplinirea cumulativă a celor două condiții prevăzute de art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008. Precizează că pârâtul a participat activ la urmărirea informativă a persoanei din dosarul solicitat de către domnul [REDACTED], respectiv a luat măsuri informativ operative cum ar fi: interceptarea convorbirilor ambientale, dirijarea informatorilor pe lângă această persoană și soția acestuia, dirijarea acestor surse

pentru a observa anturajul, relațiile și părerile pe care le avea aceasta, precum și intenția de a părăsi țara. Susține că adevăratul motiv al deschiderii acestui dosar de urmărire informativă a fost de fapt dacă acesta avea relații cu cetățeni străini. În consecință, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

Curtea, în temeiul art. 394 din Noul Codul de procedură civilă, declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 7807/2/2013, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul PETRE GHEORGHE, a solicitat să se aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, născut la data de 07.03.1928, în București, fiul lui Ruse și Nedela, domiciliat în municipiul [REDACTAT]

În motivare, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 6479/01/01.10.2009 adresată C.N.S.A.S. de domnul [REDACTAT], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petentul a avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

A precizat că, în dosarul I 233941, pârâtul figurează în vol. 1, filele 4, 20-23, 26-31; voi. 2, f. 57-59, 60-66. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Reclamantul a arătat că domnul PETRE Gheorghe, având gradul de maior și funcția de șef Birou 2 în cadrul Direcției a II - a, Serviciul 10, a preluat acțiunea de verificare nr. 10358 deschisă, la data de 30.09.1966, asupra doamnei R.D. M., sub motivul că aceasta fusese semnalată cu legături suspecte în rândul unor cetățeni străini. Ca urmare, la o lună de la deschiderea acțiunii, pârâtul, analizând materialele ce au stat la baza acțiunii respective, propune o serie de măsuri informativ-operative ce urmează a se realiza asupra persoanei urmărite. Astfel, pentru stabilirea și documentarea activității doamnei R.D.M., pârâtul apreciază utilă dirijarea surselor <TUDOR> și <CRISTINA> pentru ca prin intermediul acestora să se stabilească natura relațiilor cu cetățenii străini, precum și anturajul urmăritei, „în special persoanele față de care se manifestă dușmănos” pentru că eventual acestea să poată să fie audiate ca martori. Pentru dirijarea agentei <CRISTINA>, agentă aflată în legătura Direcției a V-a, pârâtul a făcut o adresă către această direcție prin care a solicitat, posibilitatea dirijării acesteia în acțiunea de urmărire a doamnei R.D. M.. De asemenea, mr. PETRE propune și studierea posibilității de instalare a mijloacelor de ascultare a convorbirilor ambientale de la domiciliul urmăritei. Ca urmare, la data de 24.01.1967, pârâtul reanalizează cazul pe baza noilor Informații obținute din dirijarea surselor <CRISTINA>, <TUDOR> și <ANTON EUGEN> și propune dirijarea în continuare a surselor menționate, identificarea persoanelor semnalate ca legături apropiate ale urmăritei

precum și organizarea unor măsuri de instalare a mijloacelor de tehnică operativă la domiciliul urmăritei. Din raportul cu propuneri în acțiunea de verificare, din data de 21.02.19673, întocmit de pârât, rezultă că persoanei urmărite i s-a interceptat corespondența, că „în discuțiile pe care le poartă în cercul său de cunoștințe și prieteni /.../ aduce injurii la adresa regimului nostru și a organelor de stat”, precum și că aceasta intenționează să plece din țară. Ca urmare, la 12.03.1968, după ce cazul fusese înaintat de pârât către Direcția a IV-a spre analiză, acesta decide că se impune ca „în cadrul acțiunii dusă asupra numitei R.D. m. să fie lucrat și soțul acesteia”⁴. În consecință, în luna iulie 1968, mr. PETRE stabilește noi măsuri ce se vor lua în acțiunea de urmărire a soților R.D.

Apreciază reclamantul că prin realizarea măsurilor trasate, s-a adus atingere dreptului la viață privată - art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, în speța dată, îngrădirea dreptului producându-se în momentul în care Securitatea a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite prin dirijarea surselor din subordine.

Pentru argumentele prezentate anterior, consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

În drept, reclamantul a invocat art. 1 alin. 7 și alin. 8, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul a formulat apărări în scris (filele 48 și 56), în cuprinsul cărora a susținut, în esență, că acțiunile întreprinse nu au avut consecința îndepărtării doamnei R.D.M. de la locul de muncă pe care îl ocupa, iar în ceea ce îl privește pe soțul doamnei, cazul a fost predat la Serviciul de linie pentru a executa verificările. De asemenea, pârâtul a arătat că a acționat în spiritul Constituției și că verificările efectuate au fost legale și că au vizat persoane care în perioada respectivă se manifestau împotriva statului, urmărind subminarea suveranității țării noastre.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri, fiind depuse la dosar și comunicate pârâtului Nota de constatare nr. DI/I1403/31.05.2013, precum și înscrisurile de la filele 25-121.

Analizând materialul probator administrat, prevederile legale incidente și susținerile părților, Curtea reține următoarele:

În fapt, pârâtul a avut calitatea de ofițer al securității, având gradul de maior și funcția de șef Birou 2 în cadrul Direcției a II - a, Serviciul 10, iar în această calitate a preluat acțiunea de verificare nr. 10358 deschisă, la data de 30.09.1966, asupra doamnei R.D.M., pe motivul că aceasta fusese semnalată cu legături suspecte în rândul unor cetățeni străini.

Astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/I1403/31.05.2012, precum și din înscrisurile anexate, în cadrul acestei acțiuni, pârâtul a propus o serie de măsuri informativ operative ce urmează a se realiza asupra persoanei urmărite.

Astfel, pentru stabilirea și documentarea activității doamnei R.D.M., pârâtul a apreciat utilă dirijarea surselor <TUDOR> și <CRISTINA> pentru ca prin intermediul

acestora să se stabilească natura relațiilor cu cetățenii străini, precum și anturajul urmăritei, „în special persoanele față de care se manifestă dușmănos” pentru ca eventual acestea să poată să fie audiate ca martori.

Pentru dirijarea agentei <CRISTINA>, agentă aflată în legătura Direcției a V-a, pârâtul a întocmit o adresă către această direcție prin care a solicitat, posibilitatea dirijării acesteia în acțiunea de urmărire a doamnei R.D.M.

De asemenea, se constată că acesta a propus studierea posibilității de instalare a mijloacelor de ascultare a convorbirilor ambientale de la domiciliul urmăritei. Ca urmare, la data de 24.01.1967, pârâtul a propus dirijarea în continuare a surselor, identificarea persoanelor semnalate ca legături apropiate ale urmăritei precum și organizarea unor măsuri de instalare a mijloacelor de tehnică operativă la domiciliul urmăritei.

Din raportul cu propuneri în acțiunea de verificare, din data de 21.02.19673, întocmit de pârât, rezultă că persoanei urmărite i s-a interceptat corespondența, constatându-se că „în discuțiile pe care le poartă în cercul său de cunoștințe și prieteni /.../ aduce injurii la adresa regimului nostru și a organelor de stat”, precum și că aceasta intenționează să plece din țară.

Din documentele probatorii, rezultă că la 12.03.1968, după ce cazul fusese înaintat de pârât către Direcția a IV-a spre analiză, acesta a decis că se impune ca „în cadrul acțiunii dusă asupra numitei R.D. m. să fie lucrat și soțul acesteia”, în luna iulie 1968, stabilind noi măsuri ce se vor lua în acțiunea de urmărire a soților R.D.

În drept, Curtea reține că sunt incidente dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare care definesc noțiunea de „lucrător al Securității” ca fiind „*orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului;*”

Din analiza textului legal citat, rezultă că pentru a se reține calitatea de „lucrător al Securității” cu privire la o persoană, este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele condiții:

- persoana să aibă calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989;
- în această calitate, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

În ceea ce privește prima condiție, Curtea constată că este îndeplinită, întrucât pârâtul Petre Gheorghe a avut gradul de maior și funcția de șef Birou 2 în cadrul Direcției a II - a, Serviciul 10.

În ceea ce privește activitatea desfășurată de pârât, așa cum rezultă din înscrisurile probatorii, prin măsurile dispuse și aprobate, organele Securității au pătruns în intimitatea persoanelor urmărite prin dirijarea surselor, prin interceptarea corespondenței, îngrădind astfel dreptul la viața privată, cu mențiunea că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți, fără cunoștința și fără acordul acestora, pe motive politice, constituie o violare a dreptului la viața privată, fără a fi necesar să se producă vreo consecință de tipul celei menționate de pârât, în sensul îndepărtării de la locul de muncă.

Prin urmare, nu pot fi reținute apărările pârâtului, în sensul că, în cazul doamnei R.D.M., cazul a fost clasat fără a fi audiată sau îndepărtată de la locul de muncă, iar cazul soțului acesteia a fost predat unui alt serviciu, în condițiile în care dreptul la viața privată, consacrat în perioada respectivă în Constituția României și la art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, a fost încălcat în modalitățile arătate anterior.

Îngrădirea acestui drept fundamentale este evidentă în condițiile regimului politic din perioada respectivă, având în vedere că aducerea de injurii regimului totalitar și intenția unei persoane de a părăsi țara erau considerate atitudini potrivnice regimului, cu consecințe grave din perspectiva evoluției profesionale, a posibilității de a mai călători pe viitor într-o țară străină, a dreptului de acces la anumite funcții și profesii.

În consecință, Curtea reține că în cauză este îndeplinită și cea de-a doua condiție pentru reținerea calității de „lucrător al Securității”, în ceea ce îl privește pe pârât.

Nu pot fi reținute nici apărările pârâtului, în sensul că toate activitățile au fost desfășurate în spiritul Constituției iar verificările au fost conforme cu legislația în vigoare în acea perioadă, având în vedere că, potrivit OUG nr. 24/2008 acest aspect este irelevant, existența unui act normativ neputând justifica încălcarea sau îngrădirea, pe motive politice, a drepturilor și libertăților fundamentale prevăzute de Constituția în vigoare la acea dată, precum și de pactele internaționale la care România era parte.

Din aceste considerente, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Petre Gheorghe.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55 – 57, Sector 3, reprezentată de către domnul dr. Dragoș Petrescu, Președinte al Colegiului C.N.S.A.S., în contradictoriu cu pârâtul **PETRE GHEORGHE**, domiciliat în [REDACTAT], str. [REDACTAT], nr. [REDACTAT], Sector [REDACTAT].

Constată calitatea de lucrător al Securității, în ceea ce îl privește pe pârâtul Petre Gheorghe.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, **12.02.2014.**

**PREȘEDINTE,
CORINA PODARU**

Red.jud. C.P.
Tehnored: M.C. I./4ex.
Com. 2ex./31-03-2013

**GREFIER,
MARIA - CRINA IACOBESCU**

CONFORM CU
ORIGINALUL